|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 6968-01-24 מדינת ישראל נ' אבו עיאש (עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט נתנאל בנישו** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אחמד אבו עיאש (עציר)**  ע"י עוה"ד בדר אלדין אגבאריה |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) (ז)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**ההרשעה**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 19.12.23, באום אל פחם, נהג הנאשם ברכב הנמצא ברשותו, כאשר הוא נושא על גופו, בלא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק ובתוכו מחסנית ריקה. בכתב האישום צוין כי האקדח שייך לאחר.

נתיב נסיעתו של הנאשם נחסם ע"י כוח משטרתי והשוטרים שהיו במקום הורו לו לעצור. בחיפוש שנערך על הנאשם נתפסו האקדח והמחסנית הריקה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

בטיעוניו לעונש, ב"כ המאשימה עומד על הערכים המוגנים בעבירה של נשיאת נשק. כן הוא מדגיש את העובדה כי עסקינן במעשה מתוכנן, בעל פוטנציאל נזק חמור. לדבריו, מאחר שנשיאת הנשק נפסקה עקב היתקלות הנאשם עם השוטרים, אין מקום לטענה המבקשת לזקוף לזכותו כי ההחזקה הייתה קצרה וחד פעמית. יתרה מזו, טוען התובע כי איננו יודעים מי מסר את הנשק לנאשם, נסיבה העומדת לחובתו.

באשר למתחם הענישה ההולם, מפנה ב"כ המאשימה לפסיקת בית המשפט העליון, בה נקבע מתחם הנע בין 30-42 חודשי מאסר בגין עבירה יחידה של נשיאת נשק. עוד מציין ב"כ המאשימה את קביעתו של בית המשפט העליון, לפיה עונש של שלוש שנות מאסר הוא עונש סביר בגין עבירה זו.

כמו כן, מדגיש ב"כ המאשימה את הנחייתו החוזרת והנשנית של בית המשפט להחמרה עונשית בעבירות נשק, על רקע תפוצתם הנרחבת והפגיעה הקשה במרחב הציבורי בעקבותיהם. לאור זאת, סבור ב"כ המאשימה כי בעבירות האמורות, שיקולי ההרתעה גוברים, גם במקרים של עבריינים צעירים, ללא עבר פלילי.

בנוסף, מפנה ב"כ המאשימה להנחיית פרקליט המדינה, המייצגת את האינטרס הציבורי בהחמרה בעבירת נשיאת נשק וכן לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע עונש מאסר מזערי של 30 חודשים.

בהתאם לכלל האמור, סבור ב"כ המאשימה כי בענייננו יש לקבוע מתחם עונשי בן 30 לבין 48 חודשי מאסר. בתוך המתחם הוא מבקש להתחשב בהודאת הנאשם ובהעדר עבר, ומאידך גיסא בשיקולי הרתעת היחיד והרבים.

מעבר לעונש מאסר בפועל, עותר ב"כ המאשימה למאסר מותנה, לקנס ולפסילת רישיון נהיגה. לטעמו, עונש אחרון זה מתחייב, מאחר שהנאשם הסתייע ברכב לצורך ביצוע העבירה. בעניין זה, מפנה ב"כ המאשימה [לסעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), תשכ"א-1961.

ב"כ הנאשם סבור כי עתירת המאשימה מתעלמת לחלוטין מהנסיבות הקונקרטיות של הנאשם. לדבריו, תיקון כתב האישום, שכלל מחיקת עבירה של החזקה והובלה, וכן תיקון העובדות המגבשות את העבירה, במסגרתו צוין כי הנשק שייך לאחר, מצדיקים הקלה בעונש. לאור מאחר שלשיטתו, קיים הבדל מהותי בין נשיאת אקדח השייך לנאשם לבין נשיאת אקדח השייך לאחר.

באופן דומה, מדגיש ב"כ הנאשם את העובדה כי המחסנית הייתה ריקה. במצב דברים זה, לא היה ניתן לעשות שימוש מידי בנשק, דבר המהווה נסיבה מהותית להקלה. בדומה, מציין הסנגור כי האקדח נתפס ולא נעשה בו שום שימוש, עובדות המבססות העדר נזק בעבר ובעתיד.

במישור האישי, מדגיש הסנגור כי הנאשם יליד 2002, כך שבזמן ביצוע העבירה היה כבן 21 שנים בלבד, וימים ספורים הבדילו בינו לבין נאשם לגביו קיימת חובת תסקיר עקב גיל צעיר.

הסנגור מבקש לזקוף לזכות הנאשם אף את עברו הנקי ואת הודאתו באשמה, הכוללת חרטה כנה ואמיתית.

הסנגור מוסיף ומציין כי טרם מעצרו עבד הנאשם לפרנסתו ועזר לפרנסת משפחתו.

בהמשך דבריו, סוקר ב"כ הנאשם שורה ארוכה של פסקי דין, מהם עולה רמת ענישה נמוכה הרבה יותר מזו אליה כיוון ב"כ המאשימה (יצוין כי התרתי לסנגור להגיש פסיקה נוספת לאחר שמיעת הטיעונים לעונש. במסגרת זו, הופניתי לשלושה פסקי דין נוספים בהם מצה הסנגור תמיכה בגישתו העונשית).

על רקע כל אלה, סבור הסנגור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 12 לבין 18 חודשי מאסר בפועל. לאור נסיבותיו של הנאשם כאמור, מבקש הסנגור להעמיד את העונש ברף התחתון של המתחם, זאת תוך קביעת מאסר מותנה שיהווה חרב מעל ראשו וירתיע אותו מלבצע עבירות נוספות.

באשר לבקשה לפסול את רישיונו של הנאשם, סבור הסנגור כי זו מיותרת ונעדרת תשתית ראויה, מאחר שלא צוין בכתב האישום כי הנאשם הסתייע ברכב לביצוע העבירה ואף לא הוזכרה הוראת החוק הרלוונטית בכתב האישום.

סיכומם של דברים, כי ב"כ הנאשם מבקש שלא להכביד עמו בשל מעידתו החד פעמית, ולתת לו הזדמנות לחזור למוטב, לשקם את חייו ולסייע בפרנסת משפחתו.

הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא מצטער ולא יחזור על מעשיו.

**דיון והכרעה**

**הערכים החברתיים המוגנים**

[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגלם בחובו תכליות של הגנה על חיי האדם, שלום הציבור וביטחונו (ראו מיני רבים [ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.5.24)).

הסיכון הכרוך בנשיאת נשק שלא כדין מתבטא בחשש שהנושא נשק יעשה בו שימוש וכן באפשרות כי נשק זה יגיע לידיים אחרות ([ע"פ 4945/14](http://www.nevo.co.il/case/17065136) **מדינת ישראל** נ' **סלימאן** (פורסם בנבו, 19.1.14). הוא משליך על הביטחון במרחב הציבורי והפרטי, על תחושת הביטחון, ולא פחות מכך על שלטון החוק, בשל הכרסום המתמיד בייחוד הפעלת הכוח על ידי מי שהוסמך לכך על פי דין.

**נסיבות ביצוע העבירה**

במקרה דנן הנאשם נשא אקדח תקני, כלי נשק אשר בכוחו להמית אדם, ומכאן מסוכנות וחומרת העבירה. האקדח והמחסנית הריקה הוחזקו על גופו של הנאשם, מעשה המחייב תכנון כלשהו.

העובדה כי הנשק נישא במרחב הציבורי, בעת שהנאשם נוסע ברכב ברחבי עיר מיושבת, ממחיש היטב את הסיכון הכרוך בנשיאת נשק כאמור.

מאידך גיסא, יש לזכור כי לא התקיים סיכון מיידי, שכן המחסנית שהייתה בתוך האקדח הייתה ריקה מתחמושת.

עוד יש להתחשב בעובדה כי הנשק שייך לאחר ולא לנאשם. עם זאת, אין בעובדה זו לשלול את פוטנציאל הנזק הטמון בנשיאת הנשק על ידי הנאשם. בהעדר ראיות באשר למשך הזמן בו נישא הנשק, אין להניח לחובת הנאשם כי הוא נשא והחזיק באקדח לפרק זמן ממושך. עם זאת, כאמור, די בהחזקה רגעית על מנת ליצור פוטנציאל נזק משמעותי. פוטנציאל זה נגדע עקב התערבות חיצונית, במקרה זה החיפוש נערך על ידי שוטרים, ולא ביוזמת הנאשם.

לבסוף, יש להביא בחשבון כי הנשק נתפס כאמור, נסיבה אשר גם לה משמעות בהיבט צמצום הנזק העתידי.

**מדיניות הענישה**

על רקע פגיעתן הקשה של עבירות הנשק בערכים מרכזיים כהגנה על חי האדם, הביטחון, הסדר הציבורי והמשילות השלטונית, ולאור נפוצות עבירות הקשורות להחזקת נשק שלא כדין ונשיאתו, שהוגדרה כ"מכת מדינה" (ראו [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל** נ' **קדורה** (פורסם בנבו, 14.4.22) וכ"מצב חירום לאומי" (ראו עניין **אגבאריה** הנ"ל), ניכרת החמרה בענישה והודגש הצורך בהטלת עונשי מאסר משמעותיים. כך נקבע לדוגמא בעניין **סובח**:

***"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו'הגורם בלעדיו אין(causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות 'הגנה עצמית', הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולהחרפת תוצאותיהן.***

***על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערש לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן".*** ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל** נ' **סובח** (פורסם בנבו, 5.11.19)).

יתרה מזו, מעבר לפוטנציאל הנזק הישיר הטמון בנשיאת נשק בלתי חוקית ובשימוש בו, נדרש לתת את הדעת להשפעות החברתיות הרוחביות וההרסניות, הנגרמות מהתפשטות תופעת נשיאת נשק לא חוקי וההחזקה בו. זו מייצרת אווירה ציבורית בה "כל דאלים גבר", בעקבותיה נדחק מקומם של גורמי האכיפה והביטחון, ונוצרת "תרבות" כללית אלימה ועבריינית, הרואה בחיוב החזקת נשק, נשיאתו והשימוש בו.

אל מול הסיכון המוחשי לערכים חברתיים בסיסיים אלה, הודגש משקלם המרכזי של שיקולי ההרתעה, הפרטית והכללית, והעדפתם על פני שיקולי ענישה אחרים (ראו לדוגמה [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל** נ' **ביאדסה** (פורסם בנבו, 10.5.22), [ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל** נ' **גאנים** (פורסם בנבו, 29.3.22)).

לנוכח כלל האמור, קבע בית המשפט העליון מתחמי ענישה מפורשים בנוגע לעבירות דוגמת זו שבוצעה על ידי הנאשם. כך נקבע לאחרונה בעניין **אגבאריה**:

***"... ככלל מתחם ענישה ראוי לנאשם בגיר בגין עבירה של נשיאת נשק חם במרחב הציבורי, נע בין 30 ל- 42 חודשי מאסר בפועל"*** ([ע"פ 7971/21](http://www.nevo.co.il/case/28113030) **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.5.2024) באותו עניין הוטלו על אחד הנאשמים 32 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מבלי למצות את הדין, בגין נשיאת תת מקלע מאולתר, טעון במחסנית ובה עשרה כדורים).

וכן:

***"באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל"*** ([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו, 14.9.2022. באותו עניין הורשע הנאשם בנשיאת אקדח עת נסע ברכב, בהפרעה לשוטר ובכניסה ושהייה בישראל ללא היתר). באופן דומה נקבע גם ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.7.2022)).

מדיניות ענישה עקבית זו נלמדת משורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון בשנים האחרונות (ראו [ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'אבלי** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.11.17) בו נדחה ערעור נאשם בנשיאת אקדח טעון, שנדון ל-34 חודשי מאסר לריצוי בפועל; [ע"פ 2101/21](http://www.nevo.co.il/case/27499246) **טוביה** נ' **מדינת ישראל** ((פורסם בנבו, 29.7.21) בו נדחה ערעור על חומרת העונש, 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שהוטלו על נאשם בנשיאת אקדח, מחסנית וכדורים; [ע"פ 6021/21](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עבוד** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.12.21), בו נדחה ערעור נאשם בעבירה של נשיאת והובלת רוס"ר M-16 והפרעה לשוטר, עליו נגזרו 30 חודשי מאסר; [ע"פ 166/22](http://www.nevo.co.il/case/28229995) **טאהא** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.6.22) - 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל בגין החזקת נשק מאולתר, כאשר הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי).

על רקע פסיקה עקבית זו, שומה עלינו לנהוג כמצוות בית המשפט העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) הנ"ל:

***"תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה"***

מגמת ההחמרה האמורה אינה נחלתו הבלעדית של בית המשפט. היא אף מצאה ביטוי בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977, אשר קבע עונש מזערי בעבירה זו, ממנו מוסמך לחרוג בית המשפט אך בהתקיים "טעמים מיוחדים שיירשמו" (ראו סעיף [144 (ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק). בהתאם לתיקון, בענייננו העונש המזערי לעבירה עומד על 30 חודשים, גם אם הצדק עם הסנגור כי חלק מעונש זה ניתן לקבוע כי יהא עונש מותנה.

בשים לב לכלל האמור, לנוכח הערכים המוגנים עליהם עמדנו, חומרת העבירה ונסיבותיה וכן לאור מדיניות הענישה הנוהגת, הגעתי למסקנה כי במקרה דנן יש לקבוע מתחם עונשי העומד על 30 - 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**נסיבות שאינן קשורות בעבירה**

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אין ספק כי יש להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, שמלאו לו 21 שנים ימים ספורים לפני ביצוע העבירה. כן יש להתחשב בעובדה כי זו מעידתו הראשונה.

יחד עם זאת, נקבע לא פעם כי בשים לב לשיקולי ההרתעה הגוברים בעבירות נשק, יינתן משקל מוגבל לגיל צעיר ולעבר נקי. כך נקבע בעניין **פלוני**:

***"...הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן""*** )ע"פ 5602/22 מ**דינת ישראל** נ' **פלוני** (פורסם בנבו, 14.9.22), וראו גם [ע"פ 8846/15](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז** נ' **מדינת** **ישראל** (פורסם בנבו, 13.6.16), [ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.11.20) וכן עניין **אגבראיה** הנ"ל))

לצד האמור, הנאשם הודה בעבירה ובכך קיבל עליה אחריות. עוד יש לציין כי הודאה זו באה מבלי שנשמעו עדים, דבר אשר חסך זמן שיפוטי יקר. לבסוף, יש מקום להתחשב בדברי החרטה אותם הביע הנאשם בפניי.

ברם, לנוכח ההלכות עליהן עמדנו, גם בהתחשב בנסיבות אלה, אין מנוס מהטלת עונש מאסר משמעותי, אשר יבטא באופן הולם את צורכי ההרתעה כאמור, להם נתן בית המשפט העליון את הבכורה.

**פסילת רישיון נהיגה**

[סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נ"ח], תשכ"א-1961 מסמיך את בית המשפט להטיל, לצד עונשים אחרים, עונש של פסילת רישיון נהיגה מקום בו נאשם ***"הורשע על עוון או על פשע שביצועם נתאפשר או הוקל עקב נהיגתו ברכב או עקב השימוש ברכב..."***.

לאור זאת, בדין עתרה המאשימה להטלת עונש זה. מאחר שעסקינן בסעיף עונשי במהותו ובהעדר הוראה מפורשת לכלול כוונה לעתור לפיו בכתב האישום, לא הייתה חובה על המאשימה לציין את כוונתה בכתב, ויש לדחות את טענת הסנגור בעניין זה.

יחד עם זאת, לאחר שקילת הדברים, לא שוכנעתי כי מקרה דנן מצדיק הטלת עונש נוסף כאמור.

העבירה בה הורשע הנאשם בוצעה אמנם תוך כדי נסיעה ברכב, אך לא התרשמתי כי מדובר בנסיבה מהותית לה. על כן, גם אם ביצוע העבירה התאפשר עקב נסיעת הנאשם ברכב במישור העובדתי-טכני ועל כן קמה סמכות כאמור, מדובר בהסתייעות אינצידנטלית בלבד ולא בכזו אשר תרמה תרומה מהותית להתרחשות העבירה. בנסיבות אלה, ולאור תקופת המאסר בפועל המשמעותית אותה יהיה על הנאשם לרצות, החלטתי להימנע מהטלת עונש כאמור.

**סוף דבר**

העולה מדברנו עד כה, כי הנאשם עירב עצמו בביצוע עבירה חמורה, כאשר נשא על גופו אקדח ובו מחסנית ריקה, במרחב הציבורי. עבירה זו פוגעת בערכים חברתיים ראשונים במעלה ולה פוטנציאל נזק משמעותי.

אי לכך, בהתאם למדיניות הענישה, נדרש להטיל על עליו עונש מאסר משמעותי, אשר יהלום את מהות מעשיו ויבטא כראוי את שיקולי הענישה השונים.

לצד האמור, עומדות לזכותו הנסיבות האישיות המקלות עליהן עמדנו, וכן הודאתו באשמה.

על רקע זה, אני סבור שיש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל קרוב לרף התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע כאמור, גם אם לא ברף התחתון.

אדגיש כי לולא עמדו לנאשם נסיבות הקולא עליהן עמדתי, לשיטתי היה מקום להטיל עונש חמור יותר.

בהתאם לאמור, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **33 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו בתיק זה.**
2. **12 חודשי מאסר מותנים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או עבירה לפי סעיפים** [**144 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **או** [**(ב2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977.**
3. **קנס בסך 7,500 ₪ שישולם עד ליום 11.7.2025. לא ישלם הנאשם קנס זה יאסר לתקופה נוספת של 3 חודשים.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:

1. בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
2. מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).
3. במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

עוד אני מורה על חילוט האקדח והמחסנית שנתפסו בתיק זה, לטובת משטרת ישראל או להשמדה.

5129371

54678313 **זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ד, 11 יולי 2024, בנוכחות הצדדים.**

נתנאל בנישו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)